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# Analyse des risques :

## 1.1 Objet du document

La sureté de fonctionnement ou la sécurité est un enjeu crucial dans la survie d’un projet. Cette considération repose principalement sur le concept de risque.

Un risque dans un projet informatique est la probabilité qu’il ne s’exécute pas dans les délais demandés, et /ou selon les couts ou les spécifications convenues.

Ce document a comme objectif de faire une analyse préliminaire des risques encourus par le projet en :

1. Identifiant les facteurs de risque
2. Estimant les risques.
3. Evaluant l’acceptabilité des risques.
4. Mettant un plan d’action pour la gestion des risques.

## 1.2Principe

La complexité du projet requiert des réponses détaillées concernant certaines questions fondamentales pour la gestion des risques.

Ces questions se résument en :

1. Comment identifier les éléments à risque ?
2. Après identification de ces derniers, quel impact ont-ils sur le déroulement du projet ?
3. Quel est le degré de gravité de chaque risque ?

Ce document tend à dresser une liste de risque pouvant entraver la démarche seine du projet en limitant l’étendue et/ou la gravité des conséquences d’un accident sur les cibles vulnérables, ainsi qu’en prévenant les dangers potentiels en réduisant leurs probabilité d’occurrence.

# Démarche générale :

## 2.1 Identification des risques

### 2.1.1Critères de cotation :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Num** | **Catégorie** | **Faits** | **Risque** | **Impacte négatif sur…** |
| 1 | Technique | Le sujet représente un volume assez dense d’informations, il est aussi techniquement compliqué | Risque d’une mauvaise définition du besoin | Qualité |
| 2 | Opérationnel | Les membres du groupe ne maitrisent pas tous l’environnement technique | Risque d’attardement de livraison | Délai/Qualité |
| 3 | Technique | L’environnement de simulation contient plusieurs fichiers de configuration, plusieurs dépendances | Risque que l’environnement de simulation ne s’exécute pas sur n’importe quel réseau | Qualité |
| 4 | Organisationnel | Il n’y pas de locaux hors la faculté pour se réunir, surtout en période de vacances scolaires | Risque de baisse de productivité | Délai |
| 5 | Organisationnel | Possibilité d’absence d’un membre du groupe (maladie, voyage…) | Risque de baisse de productivité | Délai |
| 6 | Fonctionnel | Communication avec des centres de contrôle | Risque d’une mauvaise identification du périmètre applicatif | Qualité |
| 7 | Organisationnel | Organisation d’un nombre important de ressources humaines | Risque d’une mal organisation | Délai |
| 8 | Technique | Erreur de conception | Risque de retard du démarrage de l’itératif incrémental du projet | Délai / Qualité |
| 9 | Technique | Difficulté de mise en place d’algorithmes compliqués | Risque de manque de performance du système | Qualité |

Degrés d’impact :

|  |  |
| --- | --- |
| Cotation | Signification |
| 1 | Aucun risque |
| 2 | Risque à impact mineur |
| 3 | Risque à impact significatif, mais maitrisable |
| 4 | Risque grave pénalisant |

Barème de probabilité :

|  |  |
| --- | --- |
| Probabilité | Signification |
| 4 | Quasiment inévitable |
| 3 | A de grandes chances de se produire |
| 2 | Peut se produire |
| 1 | A peu de chances de se produire |

### 2.1.2Matrice d’évaluation

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Num | Probabilité | Degrés d’impact | Gravité | Classement |
| 1 | 3 | 3 | 9 | 1 |
| 2 | 3 | 2 | 6 | 5 |
| 3 | 2 | 4 | 8 | 2 |
| 4 | 2 | 2 | 4 | 9 |
| 5 | 2 | 3 | 6 | 6 |
| 6 | 2 | 4 | 8 | 3 |
| 7 | 2 | 3 | 6 | 7 |
| 8 | 2 | 4 | 8 | 4 |
| 9 | 2 | 3 | 6 | 8 |

## 2.2 Plan d’action :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Num** | **Catégorie du risque** | **Plan d’action** |
| 1 | Opérationnel | -Réunions de brainstorming  -Consultation du product owner |
| 2 | Technique | - Autoformation  - Pair programming |
| 3 | Technique | -Conception d’un système de simulation neutre par rapport à la composition d’un réseau |
| 4 | Organisationnel | -Mise en place d’un google groupe pour communiquer  -Partage de connaissances et réunions visant à informer les membres du groupe du déroulement des taches affectées |
| 5 | Organisationnel | -Travailler en binôme  -Echanger les rôles |
| 6 | Fonctionnel | -Identification claire du réseau de communication  -Bonne identification des acteurs. |
| 7 | Organisationnel | -Travailler ensemble le plus souvent  -Respecter les pratiques AGILE choisies |
| 8 | Technique | -Se baser sur les designs patterns  -Etudier l’architecture des systèmes existants |
| 9 | Technique | -Documentation sur les algorithmes de réplication  -Développer des mocks pour tester la performance |

# Conclusion

Ce projet comporte beaucoup de risques. Ceux identifiés semblent les plus évidents. Une évaluation de chaque risque se fera à la fin de chaque itération. On pourra ainsi constater leur diminution ou leur disparition pour la fin du projet même si de nouveaux risques peuvent apparaître en cours de projet, ils seront ajoutés et pris en compte afin de les réduire voire éliminer également.